

## Minnesanteckningar från idé- och diskussionsforumet på Avlopp och Kretslopp 2002 - Dagvatten

Gruppen bestod av totalt 21 deltagare från bl.a. 11 kommuner, två konsultbolag, länsstyrelsen i Västra Götalands län samt metallföretaget Outokumpu. Diskussionsledare var Jonas Andersson och Yvonne Byström, SwedEnviro Consulting Group.

*E-postlista:*

[magnus.alstam@vastervik.se](mailto:magnus.alstam@vastervik.se)

[hans.hedvall@adm.falun.se](mailto:hans.hedvall@adm.falun.se)

[bo.jonsson@adm.falun.se](mailto:bo.jonsson@adm.falun.se)

[ulrika.larsson@scc.se](mailto:ulrika.larsson@scc.se)

[per.jonsson@nacka.se](mailto:per.jonsson@nacka.se)

[patric.karlsson@lund.se](mailto:patric.karlsson@lund.se)

[anette.olsson@boras.se](mailto:anette.olsson@boras.se)

[suzanne.veenhuizen@boras.se](mailto:suzanne.veenhuizen@boras.se)

[mariann.sundberg@outokumpu.com](mailto:mariann.sundberg@outokumpu.com)

[christer.stenmark@gavle.se](mailto:christer.stenmark@gavle.se)

[tomas.johansson@varnamo.se](mailto:tomas.johansson@varnamo.se)

[annelie.kyleu@svenljunga.se](mailto:annelie.kyleu@svenljunga.se)

[sassi.wemmer@svenljunga.se](mailto:sassi.wemmer@svenljunga.se)

[ann.rane@o.lst.se](mailto:ann.rane@o.lst.se)

[erling.alm@ystad.se](mailto:erling.alm@ystad.se)

[patrik.simonsson@orebro.se](mailto:patrik.simonsson@orebro.se)

[torbjorn.andersson@ale.se](mailto:torbjorn.andersson@ale.se)

[lennart.nilsson@ale.se](mailto:lennart.nilsson@ale.se)

[willy\\_kolborg@hem.utfors.se](mailto:willy_kolborg@hem.utfors.se)

[jonas.andersson@wrs.se](mailto:jonas.andersson@wrs.se)

[yvone.bystrom@wrs.se](mailto:yvone.bystrom@wrs.se)

Inledningsvis punktade vi upp ämnen som deltagarna tyckte var viktiga att diskutera. Följande kom upp (i osorterad ordning):

- faktiska resultat och erfarenheter av behandlingsanläggningar i drift
- metodik för uppföljning och utvärdering (kopplat till kravet i LIP)
- identifiering av kunskapsluckor
- metoder att rena, ny teknik
- olika källor till föroreningar
- möjligheter att åtgärda problem vid källan
- krav vid nyexploatering, LOD
- vad vill vi uppnå med dagvattenhanteringen?
- myndigheternas krav
- miljöeffekter vid underhåll av anläggningar
- miljörisker vid behandling
- kombinerade eller separata avloppssystem?
- speciella problem i centrumområden
- vilka metaller är egentligen farliga, biotillgänglighet
- ansvarsfördelning (drift och underhåll) på kort och lång sikt
- snötippor som källor till föroreningar

Vi försökte sedan att prioritera de frågor som gruppen gemensamt ansåg som mest betydelsefulla att diskutera. Vi enades om att begränsa diskussionen till "urbant dagvatten".

Inledningsvis togs frågan upp vad vi och myndigheterna vill uppnå med dagvattenhanteringen. Följande synpunkter kom upp:

- det finns en osäkerhet kring målen med dagvattenhanteringen.
- dagvattnet är nog inte så "snällt", men vad är uppenbart farligt?
- det finns dokumenterade (?) recipientproblem till följd av höga metallhalter i vattnet
- recipientproblem finns även i slam (om kombinerade system används)
- stora eller små problem – viktigt att finna vägar att prioritera, kanske är vattendirektivet en hjälp på vägen?

En synpunkt som flera höll med om var att det finns en otydlighet kring effekter av dagvattenutsläpp. Det behövs något konkret att jobba mot, gränsvärden nämndes, men är det en bra väg? Kanske skall man i stället fundera över biotillgänglighet i olika miljöer? Sammanfattningsvis konstaterades att det finns ett stort behov av metodik för bedömning och prioritering.

Sedan gick vi vidare till att diskutera metoder för att rena dagvatten. Kända metoder bland deltagarna listades:

- dammar/våtmarker
- dräneringsstråk/infiltrationsanläggningar
- avskiljare
- fördröjning av olika slag
- slutna magasin
- permeabla hårdgjorda ytor
- brunnsfilderteknik

Det konstaterades att en uppsjö av olika lokala varianter på ovanstående och andra tekniker i dag provas runt om i landet. Många av deltagarna efterfrågade mer kunskap/kunskaps-spridning kring möjliga metoder att behandla dagvatten och samtliga deltagare tyckte det var viktigt att följa upp olika typer av anläggningar för att få erfarenheter kring reningseffekt, teknikens livslängd m.m. Det påpekade att det finns en del rapporter som beskriver metoder och viss erfarenhet av dessa. Under diskussionen kring metoder för rening kom också frågan kring källor till föroreningar upp och vikten av att känna till dessa för att välja rätt reningsmetod.

Slutligen diskuterades drift och underhåll av anläggningarna och hur detta organiseras. Farhågan att man i dag i vissa fall arbetar efter principen "bygg och glöm" togs upp, ansvarsfrågan för den långsiktiga driften av anläggningen är ofta oklar när den står färdig. Andra menade att man funderar mycket över hur skall tackla ansvars- och organisationsfrågan för att få långsiktigt fungerande anläggningar.

De sista fem minuterarna sammanfattades läget på dagvattenfronten så som deltagarna upplever det:

- Det är ”dålig ordning” – det saknas samlad kunskap och övergripande regelverk.
- I praktiken är den lågsiktiga ansvarsfrågan oklar. Det gäller t.ex. tillsyn av anläggningar. Det behöver hjälp kring juridiska och organisatoriska frågeställningar.
- Förhoppningar finns att vattendirektivet och vattenvårdsförbund kan bidra till att sätta ribbor utifrån recipienternas känslighet.
- Kunskapsbehovet kring materialval m.m. vid t.ex. nyexploatering är stort för att kunna förebygga att föroreningar uppkommer.

Vid pennan  
Jonas Andersson